

Összevont Elnökségi-Választmányi Jegyzőkönyv

Készült: 2016. május 20-án, Balatonfüreden megtartott összevont elnökségi-választmányi ülésről.

Jelen vannak a mellékelt jelenléti íven aláírt személyek, 17 fő. 1. sz. melléklet

Molnár Attila: Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Köszönti a jelenlévőket. Az ülés feladata, hogy előkészítse a délutáni Közgyűlést. Ismerteti a meghívóban lévő napirendi pontokat. 2. sz. melléklet.

A jelenlévő 17 fő a napirendi pontokat egyhangúlag elfogadja.

9/2016 (V.20.) számú összevont Elnökségi-Választmányi Határozat

1. Elnöki beszámoló elfogadása

Molnár Attila: Az anyagot mindenki látta. 3. sz. melléklet. Csak szóbeli kiegészítést tesz hozzá. Az utolsó 24 óra eseményéről kell beszélni. Sok szakmai tevékenység alakult az elmúlt időszakban. Probléma felvetés, jelzés, egyeztetés ezekben a kérdésekben van. Azt látja, hogy az államtitkári pozícióban, az ÁEEK főigazgatói pozícióban bekövetkezett változás pozitívnak értékelhető. Partner viszony kialakulása érzékelhető. A tegnapi napon Államtitkár úr nyilvánította, hogy szándékában áll a gazdasági-műszaki terület béremelését is bevonni a tárgyalásokba és megbízta az ÁEEK-t, hogy készítsen számításokat a pénzügyi vonzatról. A béremeléssel kapcsolatban pozitív választ kaptunk.

Bobál István: A kormányzati kommunikációban ez nem volt benne. Így örömmel informálódott most. De szomorú, hogy csak most indítja el az Államtitkár ezt a felmérést. A bértámogatások beépítése is megtörténik-e, és a KJT táblához is hozzányúlnak-e?

Molnár Attila: Az a cél, hogy milyen technikával épüljenek be a korábbi külön csatornákon adott bértámogatások a finanszírozásba. HBCS-be valamilyen módon bele fog épülni.

Dr. Vermes Tamás: Ez veszélyes, mert mi van ahol nincs HBCS? Ez konfliktusokat fog okozni.

Molnár Attila: A teljes finanszírozásba fog beépülni. Egyik eleme a bértábla. Továbbra is csak a teljes állásban dolgozó közalkalmazottakra vonatkozik a béremelés.

Vargáné Tarr Mária: Fontos kérdés, hogy a bruttó összeget kapják-e? Ki fogja a járulékát fizetni? Ezen kívül pótlékvonzata is van. Stb. (jutalom, délutáni műszak). A másik, hogy évek óta nem kaptak működésre összeget. Ha mégis kapunk béremelést, akkor tisztázzuk, hogy ezt működésre és bérre kapjuk, vagy csak bérre.

Becze Ákos: A járható út szerinte az, hogy az alapdíjakat kell emelni. Akkor a kórház menedzsment tudja eldönteni, hogy mire fordítja. Mert „fent” nem tudják, hogy kinek mennyi pénzt kell adni, ennek csak politikai vetületét látja.

Eőry Ferenc: Véleménye szerint a bérfejlesztés kérdésében lesz döntés, akkor az arra szánt pénzt bérfejlesztés címen kell odaadni. Úgy kell beletenni a HBCS-be. Válasszuk ketté az alapdíjemelést a béremeléstől.

Molnár Attila: Hogy milyen terület mekkora összeget kap, ez a bértárgyalások végeredményében rögzítve lesz.

Dr. Baráth Lajos: Ez egy politika. A kérdés, hogy milyen technikával szakmai oldalról.

Pethőné Tarnai Erzsébet: Tökéletes megoldás nincs. Véleménye szerint a legmegfelelőbb megoldás az lenne, ha az alapdíjat emelni kell a működés miatt, hanem ki kellene venni a teljes beralapot a HBCS-ből és az alapdíjból. Külön finanszírozatni kell fix összegben. A bér kifizetés független a működéstől, mert a bért akkor is ki kell fizetni, ha áll a műtő, osztály, felújítás van, stb. Azt sem tartja helyesnek, hogy a kórház igazgatóra van bízva, hogy mire költi (pelenka, stb)

Molnár Attila: Jó gondolatnak tartja. Fel fogja vetni a tárgyaláson.

Imre Tímea: Most csak alkalmazottakról beszéltünk. De vannak közreműködők is. Vállalkozó. Egy kis kórházban az alkalmazottakra elegendő az emelés. Véleménye szerint vissza kell menni oda, hogy mit tekintünk dolgozói létszámnak. A jelenleg megállapított nem megfelelő, hogy az intézmény feladatainak az ellátásához hány ember szükségeltetik. Mert ebben benne lenne a vállalkozói létszám is, és innentől kezdve lehet nézni, hogy mekkora legyen a bér tömeg. A működésiben sok a bértömeg. Ha a fedezetet nem így kapják meg, akkor nem tudja megoldani a kifizetést. A bértömeg esetén beszélni kell egy létszámról. Minden kórháznak meg kéne mondani, hogy mennyi az a létszám, ami a működéshez szükséges, és amihez kell a bért adni.

Törökné Kaufmann Zsuzsanna: Van egy minimum rendelet, melynek nem is igazán tudunk megfelelni. És van egy személyi juttatás előirányzat, mely nincs ezzel összhangban. Tehát a béremelésnél az lenne a legrosszabb, ha a személyi juttatás előirányzatból indulnának ki. Ha meg a HBCS-hez kötjük, az meg teljesítmény és TVK-keret függő.

Vargáné Tarr Mária: A járóbeteg intézetek dolgozóinak 90%-a vállalkozó. Az országban a járóbeteg intézetekbe nem tudsz orvost kapni másképp. Ha nem úgy fizetsz neki, nem is jön.

Pethőné Tarnai Erzsébet: Véleménye szerint kellene műhelyeket kialakítani, ahol a különböző koncepciókat kidolgozzák a kormányban.

Dr. Ari Lajos: Látni kell, hogy ez a politika által adott csapda. Mert béremelés van, akkor dologi nincs, vagy fordítva. A díjtétellel kapcsolatosan még egy probléma felmerült, hogy az ellátó rendszer túlnyomó részében megszűnt a duális finanszírozás. Majdnem mindenki állami. A fekvőbeteg intézmények többsége állami, ahova dől a pénz. Aki nem állami oda nem. A sok új intézmény fenntartási költsége hogyan fog bekerülni? A bérfejlesztésnél pedig az volt a tapasztalat, hogy odaadták egy összegben, nem került hozzá a pótlék, stb. Most ez a veszély ugyan úgy fent áll. Most a tárgyalások során úgy javasolja ezt kommunikálni, hogy ez az összeg csak csepp a humánpolitika oldalról. Ettől nem lesz kevesebb az adósságunk. Az visszalépés lenne, ha visszaállnánk a normatív finanszírozásra a teljesítményarányos helyett. Aggódik azon is, hogy az új intézmények Németországban tőlünk fogják „elvinni a nővéreket.

Molnár Attila: A Kancellária rendszerről is beszélnünk kell az elnöki beszámoló kiegészítése során. Az államtitkárságra megküldött javaslatra hivatalos írásos választ nem kaptunk. Viszont tudjuk, hogy a döntés még húzódik. A jövő héten ad tájékoztatást erről Államtitkár Úr a FIDESZ frakció előtt. Az előkészített szakmai alternatívák közül az egyik hasonlít ahhoz, amit mi javaslatként adtunk. Úgy látja, hogy egy kemény stratégiai játszma zajlik EDDSZ, Cser Ágnes részéről. Úgy véli, hogy Cser Ágnes szeretné a gazdasági-műszaki területet bevenni a tagbázisba. Nemzetközi kapcsolatokkal kapcsolatban egy dolgot szeretne elmondani, hogy a jövő hónapban az Európai Kórházigazgatók Szövetsége Budapesten fogja tartani a vezetőségi ülését. Tárgyalási helység szervezését igényli ez csak, az Innomed adja a helyet a székházában a helyet, az ebédet. Ez június 17-18-án lesz. Továbbra is úgy látja, hogy beszélni kell az EGVE jövőjéről, a stratégiánkról, a fiatalításról. Fontos, hogy idén tisztújítás lesz. Véleménye szerint elismert szervezet vagyunk.

*A jelenlévő 17 fő egyhangúlag elfogadja a 2015. évi Elnöki beszámoló Közgyűlés elé terjesztését.
10/2016 (V. 20.) számú összevont Elnökségi-Választmányi Határozat*

2. Gazdasági vezető beszámolója a 2015. év gazdálkodásáról, az Egyesület 2015. évi számviteli beszámolójának elfogadása

Seres György: 4. és 5. sz. melléklet. A 2015. évi gazdálkodás részben úgy alakult, ahogy terveztük, jelentős volt a bevételi többlet a tervezetnél. Ez a MEN-nek köszönhető. Az egyesület gazdálkodása stabilizálódott. Így soknak tűnik a pénz, de mikor év közben folyamatosan fogy, akkor már nem olyan sok. Az írásban kiküldött illetve ahonlapon megjelent adatok alapján:

*A jelenlévő 17 fő egyhangúlag elfogadja a 2015. évi gazdálkodásról készült beszámolót 26.401eFt bevételi, 18.904eFt költség főösszeggel valamint a 2015. évi Számviteli beszámolót 45.543 eFt mérlegfőösszeggel és 7.497 eFt pozitív eredménnyel.
11/2016 (V. 20.) számú összevont Elnökségi-Választmányi Határozat*

Gémesiné Lőrincz Márta: Mire gyűjtjük a pénzt?
Czakó Imre: Valamennyi tartaléknak kell lenni.

3. Felügyelő Bizottság beszámolójának elfogadása

Juhász Gábor: 6. sz. melléklet. A gazdálkodást rendben találtuk. Örömteli, hogy van pénzügyi tartalékunk. Megerősíti Seres György mondandóját. Javaslatként felvetették, hogy az értékmegőrzésre is gondoljunk, tehát gyarapodott vagyonunkat vagy fektessük be, vagy juttassunk kedvezményeket a tagoknak. Amit még megemlít, hogy önálló székhelyet is lehetne vásárolni. Vagy bátran tegyük meg egy új eszköz beszerzését, amennyiben az szükséges. Másik pedig a fiatalítás fontos lenne, és a régiókat is végig kell gondolni. Mivel lehetne ott az aktivitást növelni. Régen többet jelentett, információ cserét, kapcsolatok lehetőségét. Összességben a gazdálkodás ellenőrzés során

elmondhatjuk, hogy az EGVE megfelelően gazdálkodott, minden rendben van a központban, dokumentációk is, a szabályzatok aktualizálása folyamatos. Ezen kívül jelezné, hogy nyugdíjba vonul.

*A jelenlévő 17 fő egyhangúlag elfogadja a Felügyelő Bizottsági beszámolót.
12/2016 (V. 20.) számú összevont Elnökségi-Választmányi Határozat*

Molnár Attila: Megköszöni a több éves munkát és a javaslatokat. Hogy mire gyűjtjük a pénzt? Úgy gondolja, hogy kell két eredményes év ahhoz, hogy biztonságban érezhetjük magunkat. Már meg van a bevételi tapasztalat a konferenciaszervezésből. Erre már lehet számítani. Most van itt az ideje, hogy mozduljunk. Abban gondolkodni, hogy székházat vásároljunk korai. Az előrelépésben azon kell gondolkodni, hogy a tagjaink számára tudunk-e támogatást nyújtani a szakmai rendezvényeken való részvételre. Másik témakör a rendezvények, a régiós rendezvények elsősorban. Javasolja, hogy most a 2016-os költségvetésben különítsünk el egy 3millió Ft-os keretösszeget és ebbe próbáljuk meg kitalálni, hogy a konferencián (MEN) való részvétel az EGVE tagok számára jelentős mértékben csökkentett részvételi/regisztrációs díj támogatásként meg tud jelenni. Másrészt nyitva hagyjuk a regionális vagy szervezkedés, szakmai csoportosulás témában, ha rendezvényt akarunk szervezni vagy részt akarunk venni nagyobb létszámú rendezvényen, akkor legyen meg ennek a fedezete, legyen meg ennek a döntési mechanizmusa. Néhány soros pályázat keretében lehessen ebből forrásból igényelni. Szívesen támogatnánk olyan programokat, rendezvényeket melyek arra jók, hogy behúzzák az új embereket. Ezért is jó a Computrend-del való közös szervezés. A 3 millió Ft keret összegre vonatkozóan az elnökség ki fogja dolgozni azt a javaslatot, ami ennek a felhasználási szabályaira vonatkozik és a legközelebbi összevont ülésen ezt ismerteti.

A jelenlévő 17 fő egyhangúlag elfogadja a 3 millió Ft keret összeg elkülönítését és az elnökség által a felhasználási szabály kidolgozását a soron következő ülésre.

13/2016 (V. 20.) számú összevont Elnökségi-Választmányi Határozat

Dr. Ari Lajos: Most kéne eldönteni, hogy kimehessenek az értesítők, hogy mekkora kedvezményeket adunk az októberi konferencián. A Gazdasági Szemlére a pénz nem érkezik meg.

Dr. Baráth Lajos: Javasolja az ingatlan vásárlását. A regisztrációs díj kedvezményét támogatja.

Seres György: Mielőtt elkezdjük költeni ezt a pénzt, szeretne figyelmeztetni, hogy a MEN bevétele december elején, közepén folyik be. Addig az egyesület közel 20millió dolgot, éves működését finanszírozni kell. 25 millió le van kötve.

Vargáné Tarr Mária: Iroda vételét nem támogatja. Tagdíj emelését nem támogatja. A vezetőségben résztvevők regisztrációs díját javasolja elengedni amennyiben megteheti az EGVE, támogatva ezzel a munkájukat.

Czakó Imre: Inkább eszközt vegyünk, de ingatlant nem szabad. Másik, hogy kell legyen tartalékunk, mert akkor van tartásunk is. A régiós rendezvények támogatása kapcsán megjegyzi, hogy nem jön el komoly kormányzati vagy felügyeleti szervezeti személy. Ha eljön, akkor is mellébeszél.

Eöry Ferenc: A Gazdasági Szemle tartalma nem megfelelő, nem ér meg 1 milliót. A támogatás kérdésében azt mondja, hogy ne törekedjünk minden áron a részvételi díj csökkentésére. Szelekcióhoz kötné a kedvezményt, intézmény ne kapjon csak magánszemély, ha nem tudja kifizetni. Véleménye, hogy a régiók támogatását benne kell hagyni a költségvetésbe tervben.

Töröké Kaufmann Zsuzsanna: A mi régiós üléseinkre eljönnek a meghívottak, és nagyon jól működik. A negyedéves régiós megszervezhető. Nem az a jellemző, hogy oda meg kell hívni akármilyen előadót. Volt ilyen is ha a téma megkövetelte. A lényeg az volt, hogy jöjünk össze és a közös témáinkat fórumszerűen tudjuk megbeszélni.

Imre Tímea: A régiók és a régiós ülések támogatását igenis javasolja, mert távolról jövő kollegák, előadók díját, útiköltségét is fedezni lehetne. Helyileg mi messze vagyunk egymástól régióon belül is. A másik amit fontosnak tart, hogy ezek révén sokkal jobban együtt vagyunk a Nyugat-Dunántúlon.

Töröké Kaufmann Zsuzsanna: Családiasabb, több szakma került elő, mindent meg tudtunk beszélni. Jól összehoztuk a kórházakat.

Juhász Gábor: És nem is merültek fel egetverő költségek ezen a területen. Mert jó volt az a módszer, hogy egy-egy kórház bevállalta. De ha nem tudja, akkor ott az EGVE fedezet szükség esetén.

Dr. Vermes Tamás: Jó lenne az utánunk jövő generációt bevonni, annak meg a klubélet a vonzása. Szerinte a régiókban folyhatna az a munka amire az EGVE épül. Ezt kell támogatni, és ehhez pénz kell.

A jelenlévő 17 fő egyhangúlag elfogadja a 2016. évi MEN regisztrációs díjaira vonatkozó kedvezményeket az alábbiak szerint: A nyugdíjas EGVE tagnak 100% kedvezmény, ez nagyságrendileg 750ezer Ft be nem folyó bevétel.
14/2016 (V. 20.) számú összevont Elnökségi-Választmányi Határozat

4. Az EGVE 2016. évi költségvetésének elfogadása

Seres György: 7. sz. melléklet. A 2015. évi tény adatokat vettük figyelembe kivéve egy tételt, mert külföldiek vendéglátására csak 200ezer forintot terveztünk. A régiók támogatására 500ezer Ft-ot állítottunk be. De ez nem csak terembérleti költség lehet. 2016. évre beállított részvételi díjnak 3.500 eFt-ot. Valamint az előbb említett 3millió Ft keret összeg.

A jelenlévő 17 fő egyhangúlag elfogadja a 2016. évi költségvetést.
15/2016 (V. 20.) számú összevont Elnökségi-Választmányi Határozat

5. Egyebek, aktualitások

Molnár Attila: Javasolt téma a Közgyűlésre: Tájékoztató a KIRA-val kapcsolatos felmérés eredményéről; A béremelés tárgyalásokról közös vélemény kialakítása.

KIRA

Molnár Attila: Onnan indult, hogy tavaly Államtitkár úr megkért bennünket, hogy mérjük fel. Megcsináltuk, elkészült. Az elmúlt másfél hétig semmi nem történt. Most kaptunk egy levelet Államtitkár úrtól, hogy azt kéri a MÁK, hogy vizsgáljuk meg, hogy azok a problémák, amiket tavaly megállapítottuk még fenn állnak-e. Lefutott az adatgyűjtés, 78 kórház küldött választ. Egyértelműen kihozta azt, hogy nem történt semmi. Erről előadás lesz holnap. Arra a javaslatra készül, hogy valóban jöjjön létre egy bizottság, mely legyen MÁK-ÁEEK-EGVE. Legyenek benne szakemberek, informatikusok, és ez a kör tételenesen menjen végig ezen a 78 db ponton és a bizottság állapodjon meg abba, hogy mi a teendő, hogyan kell csinálni, mikorra kell, hogy elkészüljön a módosítás. Aztán nyilván ezt a javaslatot írásban Államtitkár úr és a MÁK elnöke számára is meg kell küldeni.

Belépési nyilatkozat

Molnár Attila: Tájékoztató egy újabb belépőről. 8.sz. melléklet
A jelenlévő 17 fő az új belépő felvételét egyhangúlag elfogadja.
16/2016 (V.20.) számú összevont Elnökségi-Választmányi Határozat

Határozatok megvalósulásának nyomonkövetése

Az időhiány miatt a következő ülésen tárgyalandó.
Molnár Attila: Az ülést bezárja, megköszöni a részvételt.

k.m.f

Levezető elnök:

Jóváhagyta:

Jegyzőkönyv vezető:

Molnár Attila

Béres Margit

Nagy Linda